

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie

ul. Sienkiewicza 32

08-110 Siedlce

Dotyczy: Przetarg w trybie nieograniczonym o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), którego przedmiotem jest: „świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Siedlcach”

Numer sprawy: OA/272/PN/1/83/15

ZAMAWIAJĄCY: Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie, ul. Sienkiewicza 32, 08-110 Siedlce.

WNIOSEK O WYJAŚNIENIE TREŚCI

SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Działając w imieniu Wykonawcy, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., dalej zwana PZP), niniejszym wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej zwanej SIWZ):

PYTANIE NR 1:

Zamawiający wielokrotnie wskazuje w SIWZ i w załącznikach (m. in. Rozdział XVIII ust 3 pkt b siwz, rozdział XIV ust 7 pkt 2 siwz, pkt 37 ppkt 2 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz § 10 ust 1 pkt 3b wzoru umowy) możliwość zmiany umowy w przypadku zmiany cennika usług powszechnych:

„nastąpi konieczność wprowadzenia zmian do umowy, będąca wynikiem uregulowań prawnych w zakresie ustalania lub zatwierdzania cen na powszechnie usługi pocztowe w rozumieniu Prawa pocztowego (...).”

Wykonawca zwraca uwagę, że jedynym podmiotem świadczącym powszechnie usługi pocztowe zgodnie z art. 45 i 46 ustawy Prawo pocztowe jest operator wyznaczony, którym zgodnie z art. 178 stawy jest do roku 2015 Poczta Polska S.A., i to tylko w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę. Inni Wykonawcy, jak również operator wyznaczony występujący jako jeden z podmiotów na konkurencyjnym rynku usług pocztowych świadczą usługi „wchodzące w zakres usług powszechnych”, czyli, zgodnie z art. 3 pkt. 30) Prawa pocztowego, usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych. Tak więc przedmiot zamówienia nie obejmuje świadczenia powszechnych usług pocztowych, w związku z tym wspomniane zapisy nie znajdują zastosowania do realizacji zamówienia. Nawet w przypadku przystąpienia Poczty Polskiej – operatora wyznaczonego, do realizacji niniejszego zamówienia, nie będzie on świadczył usług „w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę” a na podstawie indywidualnie ustalonych zapisów umowy cywilnoprawnej. Wykonawca wnosi o eliminację wspomnianych zapisów z SIWZ.

PYTANIE NR 2:

Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23%-owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczanie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

PYTANIE NR 3:

Zamawiający ustanowił 2 pkt 21 Opisu Przedmiotu Zamówienia terminy doręczeń dla poszczególnych typów przesyłek.

Nadmienić więc należy, że Wykonawca rozumie, iż Zamawiający jako jednostka państwowa, chce by w związku ze swoimi zadaniami, kontakt z odbiorcami przesyłek był jak najszybszy i jak najdogodniejszy. Ma to oczywiście na celu poprawne funkcjonowanie jednostki. Nie jest to jednak wytłumaczenie dla stawiania wymogów, które są aż tak trudne do zrealizowania. Należy zauważyć, że nawet operator wyznaczony- świadczący w końcu usługi powszechne, a więc o wysokim priorytecie, ma ustalone łagodniejsze wymogi dotyczące terminowości doręczeń. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego, przesyłki listowe najszybszej kategorii mogą być doręczane w terminach D+1 do D+3. Nie jest to bezpodstawne ustanowienie zasad, ale wynika z dokładnej analizy i chęci osiągnięcia jak najwyższej jakości realizacji usługi połączonej z koniecznością jej jak najszybszej realizacji. Opisane rozwiązanie stanowi więc kompromis, który sam z siebie ustanawia wysokie standardy, gdyż operator wyznaczony przynajmniej z założenia powinien takie spełniać. Zostały one ustanowione również odgórnie, przez Państwo Polskie, tak więc ewentualny argument o irrelevantności tego powołania jest bezpodstawny.

W odniesieniu do przesyłek najszybszej kategorii, dla której termin doręczenia został ustalony na poziomie D+1, wskazujemy, że doręczanie przesyłek w powyższym terminie nie może być zapewnione w pełni przez żadnego operatora pocztowego świadczącego usługi pocztowe, w tym operatora wyznaczonego (Pocztę Polską S.A.). W tym miejscu warto wskazać na Raport Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej za 2014 rok, w którym wskazano, że Poczta Polska S.A. dostarcza jedynie 65,4% przesyłek listowych najszybszej kategorii w terminie D+1¹, co stanowi odstępstwo od procentowych wskaźników przebiegu przesyłek w stosunku do deklarowanych terminów doręczeń określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz.U. z 2013 r. poz. 545). Co więcej, oznacza to, że nawet operator wyznaczony, który musi działać z największą możliwą starannością, nie jest w stanie sprostać wymogom, i niecałe 40% przesyłek byłoby w jego przypadku dostarczona po wymaganym terminie. Natomiast instytucja ta powinna służyć w przypadku jedynie niewykonania zobowiązań na ich należytych poziomie- czyli choćby takim jaki jest wymagany w powołanym Rozporządzeniu.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o złagodzenie wymogów dotyczących doręczeń, przynajmniej w takim zakresie jaki wynika właśnie z powołanego rozporządzenia. Wykonawca pragnie ponadto zaznaczyć, że proponowane terminy są terminami ostatecznymi, nie oznacza to że każda przesyłka będzie dostarczana dopiero pod koniec tych terminów- wręcz przeciwnie. Każdą przesyłkę, Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć w jak najszybszym czasie i z pewnością znaczna część z nich będzie dostarczana w czasie D+1 (gdzie „D” to dzień nadania)

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się w wnioskiem o załagodzenie wymogów dotyczących doręczeń oraz o potwierdzenie, że dane terminy są terminami deklarowanymi. Proponuje przy tym wprowadzenie następującego zapisu do wzoru umowy, zamiast wszelkich innych zapisów dotyczących terminowości:

„Doręczenie przesyłek powinno być wykonywane w jak najkrótszym czasie, jednak nie dłużej niż wynika to z terminowości doręczeń z Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego”

PYTANIE NR 4:

W celu prawidłowej realizacji usług, poprawności doręczania przesyłek oraz ewidencjonowania przesyłek rejestrowych niezbędne jest odpowiednie przygotowanie korespondencji na etapie nadawczym. W związku z tym Wykonawca prosi o informację, czy może uznać, że Zamawiający przekazując przesyłki rejestrowe zadba, aby każda z nich została oklejona kodami kreskowymi służącymi do rejestrowania przesyłki dostarczonymi bezpłatnie przez Wykonawcę?

PYTANIE NR 5:

Zamawiający w Rozdziale VII (Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków) w pkt 3 b wskazuje warunek posiadania placówek: „Placówka zdawczo-odbiorcza i zlokalizowane w Siedlcach punkty odbioru przesyłek niedoręczonych pod adres powinny być czynne we wszystkie dni robocze (z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy), przez co najmniej 9 godzin zegarowych dziennie w godzinach między 6:00 a 22:00 ”

Wykonawca wskazuje, że takie wymogi może spełnić tylko jeden operator pocztowy, a mianowicie Poczta Polska S.A. Prowadzi to w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień

¹ [1] http://www.uke.gov.pl/files/?id_plik=19877, s. 58.

publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP).

Podkreślić należy, że w takiej sytuacji pomimo z pozoru konkurencyjnego trybu postępowania, udział w jego realizacji może wziąć tylko jeden podmiot czyli Poczta Polska S.A. Żaden bowiem operator pocztowy nie posiada takiej sieci placówek by posiadał placówki odpowiadającą wskazanym wymogom (szczególnie w zakresie godzin otwarcia, większość punktów usługowych czynnych jest 8 godzin w ciągu dnia). Trudno również wymagać od operatorów pocztowych biorących udział w postępowaniu dokonania z dnia na dzień tak znacznego rozwoju infrastrukturalnego, który pozwoliłby na wzięcie udziału w postępowaniu. W związku z powyższym żaden operator pocztowych oprócz operatora wyznaczonego nie jest w stanie sprostać postawionemu wymogowi.

Ponadto wymóg Zamawiającego, aby placówka pocztowa oraz zlokalizowane w Siedlcach punkty odbioru (punkty awizacyjne) były czynne we wszystkie dni robocze, przez co najmniej 9 godzin zegarowych dziennie w godzinach między 6:00 a 22:00 jest też elementem dyskryminującym.

Trzeba bowiem zaznaczyć, iż sieć placówek, którą dysponuje operator wyznaczony budowana była przez lata działalności monopolistycznej (kiedy jedynym operatorem była Poczta Polska S.A.), a więc tym bardziej inni operatorzy pocztowi nie mieli wpływu na możliwości rozwoju infrastrukturalnego. Jednocześnie Wykonawca wskazuje, iż jest w pełni zdolny do zapewnienia realizacji usługi na najwyższym poziomie (przy wykorzystaniu własnych zasobów), bez ubytku dla jej jakości, przy łagodniejszych wymogach dotyczących placówek niż wprowadzone przez Zamawiającego.

Czy w związku z powyższym Zamawiający przewiduje możliwość zmiany SIWZ oraz zapisów umowy w zakresie godzin pracy placówek, poprzez usunięcie lub modyfikację powyższych zapisów SIWZ, jako zapisów dyskryminujących operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym?

Mając na względzie przedmiot zamówienia wydaje się, iż zasadnym i wystarczającym do sprawnej jego realizacji będzie zapis:

„Placówka zdawczo-odbiorcza i zlokalizowane w Siedlcach punkty odbioru przesyłek niedoręczonych pod adres powinny być czynne we wszystkie dni robocze (z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy) przez co najmniej 8 godzin zegarowych dziennie w godzinach między 6:00 a 22:00”

PYTANIE NR 6:

Zamawiający wskazuje w pkt 23 Szczegółowego Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ), że :” Pokwitowanie „ potwierdzenia odbioru” Wykonawca będzie doręczał Zamawiającemu niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki, nie później jednak niż w ciągu siedmiu dni od doręczenia „

Wykonawca wnosi o wydłużenie w. w terminu do czternastu dni od dnia doręczenia.